Matriz de análisis de riesgo

Nombre del proyecto	CONSTRUCCIÓN PARQUE RONDA RIO LAS CEIBAS, MUNICIPIO DE NEIVA, DEPARTAMENTO DEL HUILA	**Código BPIN**	
Responsable del diligenciamiento	SNAIDER HOYOS MAECHA	**Cargo**	CONTRATISTA
E-mail	snaiderhm@gmail.com	**Teléfono de contacto**	3183912131

Identificación de las amenazas

¿Existen antecedentes de amenazas en la zona en la cual se pretende ejecutar el proyecto? ¿Existen antecedentes de ocurrencia de eventos físicos en la zona en la cual se pretende ejecutar el proyecto?	No

¿Cuáles?		**Indique si el evento asociado a la amenaza se ha presentado en la zona donde se ejecutará el proyecto.**	**Nombre del documento / Fuente de información**	**Otro. ¿Cuál?**	**¿Existen estudios que pronostican la probable ocurrencia de amenazas en la zona donde se pretende desarrollar el proyecto?**	**Nombre del documento / Fuente de información**	**Otro. ¿Cuál?**	**Indique si el evento podría llegar a presentarse en un futuro, de acuerdo a información técnica**
Sismos	No	Si	Estudios de zonificación de amenazas		Si	Estudios de zonificación de amenazas		Si
Tsunami	No	No						
Erupción volcánica	No	No						
Huracanes	No	No						
Vendavales	No	No						
Erosión costera	No	No						
Aumento del nivel del mar	No	No						
Olas de calor	No	No						
Movimientos en masa	No	No						
Avenidas torrenciales (avalanchas)	No	No						
Inundaciones	No	Si	Diagnósticos		Si	Información de pronósticos		Si
Incendios forestales	No	No						
Incendios estructurales	No	No						
Derrames de hidrocarburos	No	No						
Contaminación	No	No						
Otro.¿Cuál?	No	No						
Indique el nombre de la otra amenaza								
Indique el nombre de la otra amenaza								
Indique el nombre de la otra amenaza								
Indique el nombre de la otra amenaza								

¿Existe probabilidad que durante la vida útil del proyecto pueda presentarse alguna de las amenazas identificadas en las preguntas anteriores? ¿Existe probabilidad que durante la vida útil del proyecto pueda presentarse alguno de los eventos identificados en las preguntas anteriores?	No

¿La información existente y disponible sobre ocurrencia de amenazas en la zona donde se pretende desarrollar el proyecto es suficiente para tomar decisiones relacionadas con la formulación del mismo? ¿La información existente y disponible sobre ocurrencia de eventos físicos peligrosos en la zona donde se pretende desarrollar el proyecto es suficiente para tomar decisiones relacionadas con la formulación del mismo?	No

Evaluación de las amenazas

Cuadro 2. Valoración de la amenaza con base en frecuencia e intensidad

Amenaza por tipo de evento		**Frecuencia* (a) Siendo 0 ocurrencia en el largo plazo y 4 una ocurrencia en el muy corto plazo**					**Intensidad** (b) Siendo 0 afectación por amenaza leve y 4 alta**					**Valoración Amenaza**
		0	**1**	**2**	**3**	**4**	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**	**(Alta-Media-Baja)**
Naturales	Sismos			2					1			1,5
	Tsunami			0					0			0
	Erupción volcánica			0					0			0
	Huracanes			0					0			0
	Vendavales			0					0			0
	Erosión costera			0					0			0
	Aumento del nivel del mar			0					0			0
	Olas de calor			0					0			0
Socio naturales	Movimientos en masa			0					0			0
	Avenidas torrenciales (avalanchas)			0					0			0
	Inundaciones			2					1			1,5
	Incendios forestales			0					0			0
Antrópicos	Incendios estructurales			0					0			0
	Derrames de hidrocarburos			0					0			0
	Contaminación			0					0			0
Otras												

SNAIDER HOYOS MAECHA
CONTRATISTA

Cuadro 5. Criterios de verificación para el análisis de vulnerabilidad

Vulnerabilidad por exposición (localización)	SI/NO	Escala	Nivel
¿La localización escogida para el proyecto evita su exposición a amenazas?	Si	0	Baja exposición
Vulnerabilidad por resistencia (fragilidad)	SI/NO		
¿El diseño del proyecto tiene en cuenta las características geográficas y físicas de la zona de ejecución del proyecto?	Si	0	Fragilidad baja
¿La programación del cronograma de actividades del proyecto toma en cuenta las características geográficas, climáticas y físicas de la zona de ejecución del proyecto?	Si	0	
¿La alternativa propuesta para el proyecto considera las características geográficas y físicas de la zona de ejecución del proyecto?	Si	0	
¿Los diseños y la construcción de la infraestructura tienen en cuenta el potencial impacto de fenómenos naturales y/o climáticos extremos durante la vida útil del proyecto?	Si	0	
¿En una perspectiva de ciclo de vida, los materiales de construcción consideran las características, climáticas, geográficas y físicas futuras de la zona de ejecución del proyecto?	Si	0	
Vulnerabilidad por resiliencia	SI/NO		
¿El proyecto contempla el aseguramiento de la infraestructura ante desastres?	No	1	Resiliente
¿El proyecto incluye plan de contingencia para hacer frente a los daños ocasionados por la ocurrencia de un desastre? (Aplica para proyectos que se enmarquen en el artículo 42 de la Ley 1523 de 2012)	N/A		
Total susceptibilidad		1	

SNAIDER HOYOS MAECHA
CONTRATISTA

Cuadro 9. Valoración del nivel de riesgo del proyecto

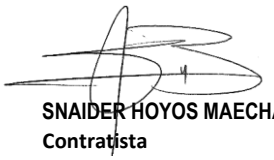
	Fragilidad	Resiliencia	Total
Total susceptibilidad	**0**	**1**	**1**

	Exposición	Susceptibilidad	Total
Total vulnerabilidad	**0**	**1**	**1**

	Amenaza	Vulnerabilidad	Total
Índice de riesgo	**1**	**1**	**1**

Nivel de riesgo	Valoración de la escala	Interpretación
Bajo	0,74	El proyecto no presenta riesgos significativos en su ejecución.

Medidas de reducción de vulnerabilidad
Diseño hidráulico adecuado: Asegurar que el parque tenga sistemas de drenaje pluvial eficientes (canales, sumideros, rejillas) para evitar inundaciones.
Suelos estables: Realizar estudios geotécnicos para evitar asentamientos diferenciales en zonas de relleno.
Estructuras resilientes: Utilizar materiales y diseños sismorresistentes en puentes, pasarelas y mobiliario urbano.
Señalización clara: Colocar rutas de evacuación y puntos seguros dentro del parque.
Iluminación adecuada: Reducir riesgos de accidentes y delincuencia con alumbrado LED eficiente.



SNAIDER HOYOS MAECHA
Contratista